

**JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL
ELECTORAL**

EXPEDIENTE: ST-JRC-21/2009

ACTOR: PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL

AUTORIDAD RESPONSABLE: TRIBUNAL
ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO

MAGISTRADO PONENTE: SANTIAGO
NIETO CASTILLO

SECRETARIO: CÉSAR AMÉRICO
CALVARIO ENRÍQUEZ

Toluca de Lerdo, Estado de México, a **quince de agosto
de dos mil nueve.**

V I S T O S para resolver los autos del juicio de revisión constitucional electoral al rubro indicado, promovido por el Partido Revolucionario Institucional, por conducto de su representante propietaria ante el Consejo Municipal del Instituto Electoral del Estado de México en el municipio de Tonanitla, a fin de impugnar la sentencia dictada el veinticuatro de julio de dos mil nueve por el Tribunal Electoral de dicha entidad federativa, en el expediente **JI-030/2009 Y SU ACUMULADO JI-031/2009**, y

R E S U L T A N D O:

De la narración de hechos que el actor hace en su demanda, así como del contenido de las constancias que obran en el presente sumario, se advierte lo siguiente:

PRIMERO. Jornada electoral. El cinco de julio de dos mil nueve se llevó a cabo la jornada electoral para elegir a los integrantes de los ayuntamientos del Estado de México, entre ellos el de Tonanitla, para el periodo constitucional 2009-2012.

[...]

CUARTO. Resolución impugnada. El veinticuatro de julio del año que transcurre, el citado órgano jurisdiccional dictó sentencia en los juicios de origen, los cuales acumuló en auto del veintitrés previo, al tenor de los siguientes puntos resolutivos:

“PRIMERO. Son **INFUNDADOS** los agravios esgrimidos por los Partidos Políticos Revolucionario Institucional y Futuro Democrático, hechos valer en los juicios de inconformidad **Jl/030/2009** y su acumulado **Jl/031/2009**, en términos de lo expuesto en los puntos considerativos sexto, séptimo, octavo y noveno. -----

SEGUNDO. Se **CONFIRMA** el otorgamiento de constancias de mayoría en favor de la planilla de candidatos postulados por **CONVERGENCIA, PARTIDO POLÍTICO NACIONAL**, en términos de los razonamientos contenidos en el considerando **QUINTO** de esta sentencia.-----”

Dicha sentencia fue notificada al partido político actor el día, mes y año de su dictado, como se desprende de la constancia de notificación que obra a fojas doscientos diez (210) del cuaderno accesorio número dos del expediente en que se actúa.

[...]

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia y jurisdicción. [...]

SEGUNDO. Requisitos de procedibilidad. [...]

TERCERO. Requisitos del escrito del tercero interesado. [...]

CUARTO. Agravios. En su escrito de demanda, el partido político actor aduce a manera de agravios, lo siguiente:

“AGRAVIOS

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el artículo 116, fracción IV, incisos a) y b), establece que la elecciones de los gobernadores, de las legislaturas locales y de los ayuntamientos se realizarán mediante sufragio universal, libre, secreto y directo; y que son principios rectores en la función electoral los de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia.

En concordancia con lo anterior, la Constitución Política del Estado de México y la ley electoral local, contienen normas que disponen, entre otras cosas, que la renovación de los Poderes Legislativo y Ejecutivo, así como de los ayuntamientos, se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas; que los partidos políticos tienen como fin promover la participación ciudadana en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación estatal y municipal y como organizaciones de ciudadanos hacer posible el

acceso de éstos al ejercicio del poder público mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo; que en el ejercicio de la función estatal de organizar las elecciones, son principios rectores la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad y objetividad; y que para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales, se establecerá un sistema de medios de impugnación que dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantizará la protección de los derechos políticos de los ciudadanos de votar, ser votado y de asociación.

Asimismo, la referida normatividad electoral precisa la forma y términos en los que deben realizarse los actos y resoluciones electorales; sin embargo, **la sentencia que se impugna se emitió en contraposición de lo que establece la propia ley y, por ende, se infringió lo dispuesto en las constituciones federal y estatal.**

En efecto, se violan los artículos que más adelante se particularizan y se vulnera el principio de legalidad que debe ser observado durante todo el proceso electoral, **ya que en la sentencia impugnada se plasman consideraciones y conclusiones diferentes a las que en realidad se debieron formular y con ello se perjudica a mi representado.**

Por ello, las irregularidades referidas deben provocar la revocación de la sentencia, porque el mantener incólume el acto impugnado, esto es, sin modificación alguna, provocaría que se favoreciera indebidamente a los partidos políticos que contendieron contra mi representado y, en esa medida, no podría ser considerado el resultado

como la auténtica expresión de la voluntad de los ciudadanos del municipio de Tonanitla, Estado de México.

Las violaciones cometidas a la ley y que causan agravio a mi representado serán precisadas en este escrito en los siguientes apartados:

PRIMERO.- Causa agravio a mi representado la indebida fundamentación y motivación de la sentencia que se reclama, lo que vulnera los artículos 16, 41 y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **toda vez que la misma no contiene razonamiento alguno que permita advertir el estudio exhaustivo que debió realizar el Tribunal responsable al analizar los agravios expuestos en mi escrito de demanda de juicio de inconformidad.**

En efecto, como se puede constatar en el considerando sexto de la sentencia que se reclama, **al analizarse el agravio relativo a la hipótesis prevista en la fracción I del artículo 298 del Código Electoral del Estado de México**, toda vez que sin existir causa justificada la casilla 2248 contigua 1 se ubicó en lugar distinto al señalado y ordenado por el consejo electoral correspondiente, **el Tribunal responsable se constriñe a presentar un cuadro en el que reproduce diversa información** que consta en la documentación electoral (actas, encarte y hojas de incidentes), **pero sin efectuar algún razonamiento del porqué el lugar en que se ubicó la casilla es el mismo que el señalado por el consejo electoral correspondiente.**

Esto es, **en el encarte se señaló como domicilio la Escuela Primaria Oficial José María Morelos y Pavón,**

mientras que en las actas de jornada electoral y de escrutinio y cómputo sólo se asentó ‘...calle 20 de noviembre s/n de lo que no es posible concluir que se trate del mismo lugar físico, si se tiene en cuenta que la calle 20 de noviembre no es un solo lugar, sino que su extensión puede comprender diversas instalaciones públicas y privadas, además de domicilios particulares, por lo que la sola mención de que la casilla se instaló en la calle 20 de noviembre es a todas luces insuficiente para estimar que se instaló en el lugar ordenado por la autoridad administrativa electoral.

[...]

SEGUNDO.- Causa agravio a mi representado la indebida fundamentación y motivación de la sentencia que se reclama, lo que vulnera los artículos 16, 41 y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **toda vez que la misma no contiene razonamiento alguno que permita advertir el estudio exhaustivo que debió realizar el Tribunal responsable al analizar los agravios expuestos en mi escrito de demanda de juicio de inconformidad.**

En este sentido, como se puede constatar en el considerando séptimo de la sentencia que se reclama, **al analizarse el agravio relativo a la hipótesis prevista en la fracción VII del artículo 298 del Código Electoral del Estado de México**, toda vez que sin existir causa justificada, en las casillas 2248 básica y 2248 contigua 2, se recibió la votación por personas distintas a las facultadas legalmente, **el Tribunal responsable incurre en contradicciones y realiza un análisis incompleto y**

dogmático del agravio propuesto al no contar con toda la documentación necesaria para ello.

En efecto, a fojas 25 de la demanda el Tribunal electoral responsable afirma que:

‘...obra en el expediente únicamente el Acta de Jornada Electoral respecto de dichas casillas y el Aviso de la tercera Publicación de la Ubicación e Integración de Mesas Directivas de Casilla del Consejo Municipal de Tonanitla, mismas...’

La anterior transcripción evidencia que no tuvo a la vista, ni pudo analizar, la totalidad de la documentación electoral necesaria para el estudio del agravio esgrimido por mi representado en la demanda de juicio de inconformidad.

Esto es, **el tribunal responsable debió allegarse las restantes actas de escrutinio y cómputo, hojas de incidentes, escritos de protesta, escritos de incidentes para que, valorada todas las documentes (sic) públicas y privadas, estuviera en aptitud de pronunciar una sentencia conforme a derecho.**

[...]

Esto es, **no existen razonamientos que conduzcan a establecer la relación necesaria entre la identidad de las personas que actuaron el día de la jornada electoral y las que fueron autorizadas por la autoridad administrativa electoral, por lo que las conclusiones a que arriba la responsable devienen en dogmáticas y sin sustento jurídico.**

[...]

TERCERO.- Causa agravio a mi representado la indebida fundamentación y motivación de la sentencia

que se reclama, lo que vulnera los artículos 16, 41 y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **toda vez que la misma no contiene razonamiento alguno que permita advertir el estudio exhaustivo que debió realizar el Tribunal responsable al analizar los agravios expuestos en mi escrito de demanda de juicio de inconformidad.**

En este sentido, como se puede constatar en el considerando octavo de la sentencia que se reclama, **al analizarse el agravio relativo a la hipótesis prevista en la fracción IX del artículo 298** del Código Electoral del Estado de México, toda vez que en las casillas 2248 básica, **2248 contigua 1, y 2248 contigua 2**, existió error en la computación de los votos, **el Tribunal responsable actúa en forma contraria de derecho.**

Lo anterior es así, porque **la sentencia que se reclama viola los principios de legalidad, certeza y objetividad electoral, así como los principios rectores del valor de las pruebas, pues responde a una indebida aplicación e interpretación de las normas jurídicas y criterios aplicables**, habida cuenta que, contrario a lo afirmado por la responsable, en el caso de las casillas referidas, **con las pruebas documentales ofrecidas y aportadas por mi representada se acreditaron plenamente los extremos de la causal de nulidad propuesta.**

[...]

CUARTO.- Causa agravio a mi representado la indebida fundamentación y motivación de la sentencia que se reclama, lo que vulnera los artículos 16, 41 y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados

Unidos Mexicanos, **toda vez que la misma no contiene los razonamiento conducentes y necesarios que permitan advertir el estudio exhaustivo que debió realizar el Tribunal responsable al analizar los agravios expuestos en mi escrito de demanda de juicio de inconformidad.**

En efecto, como se puede constatar en el considerando noveno de la sentencia que se reclama, **al analizarse los agravios relativos a la hipótesis prevista en la fracción XII del artículo 298** del Código Electoral del Estado de México, toda vez que en las casillas **2248 básica, 2248 contigua 1, y 2248 contigua 2**, ocurrieron irregularidades graves, plenamente acreditadas, no reparables durante la jornada electoral, que ponen en duda la certeza de la votación y resultan determinantes para el resultado de la misma, **el tribunal responsable no efectúa un análisis integral de la totalidad de las irregularidades ocurridas en las casillas reclamadas.**

En este sentido, de manera destacada, se esgrimió como irregularidad la siguiente:

*‘... **El presidente de la casilla no dejó votar a los ciudadanos de la sección 2248 por traer domicilio en Jaltenco**, sin embargo aparecen en lista nominal ya que el reseccionamiento aun no lo ha hecho el Instituto Federal Electoral...’*

Sin embargo, la autoridad responsable se equivoca al tomar como fundamento de su determinación lo siguiente:

***Del análisis de esas documentales** se observa que el impedimento de que se duele el actor, no fue anotado en ellas, por el contrario, en la relativa a la casilla básica de esa sección se observa que en el apartado ‘durante el desarrollo de la votación’ se anotó: ‘se anexa lista de ciudadanos que votaron y su credencial marco(sic) municipio Jaltenco’.*

Como se advierte, para dar respuesta al agravio hecho valer, la autoridad responsable toma como fundamento únicamente la hoja de incidentes de la casilla 2248 básica, lo que es evidentemente erróneo e insuficiente, toda vez que no se valoró el resto de la documentación electoral de la propia casilla documentación electoral, lo que significa una omisión al principio de exhaustividad que debe observar.

[...]

QUINTO.- Causa agravio a mi representado la indebida fundamentación y motivación de la sentencia que se reclama, lo que vulnera los artículos 16, 41 y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que los argumentos de la autoridad responsable parten de una premisa ilegal.

En efecto, como se puede constatar en el considerando décimo de la sentencia que se reclama, al analizarse la causal genérica de nulidad prevista en la fracción II del artículo 299 del Código Electoral del Estado de México, relativa a la nulidad de la elección cuando alguna o algunas de las causas señaladas en el artículo 298 se acrediten en por lo menos el 20% de las casillas instaladas en el municipio, el Tribunal responsable se limita a concluir que al no haberse decretado la nulidad de la votación recibida en al menos dos casillas, no es posible tener por actualizada dicha causal de nulidad de elección.

[...]”

QUINTO. Estudio de fondo. El presente juicio de revisión constitucional electoral tiene como objetivo revisar la legalidad o no y, en su caso, la constitucionalidad de la decisión del Tribunal Electoral del Estado de México, a la luz de las disposiciones legales y principios que rigen la materia electoral en el ámbito federal.

En ese sentido, **deben desestimarse los agravios expresados** por el Partido Revolucionario Institucional, **atento a las precisiones de hecho, consideraciones de derecho y razonamientos legales** que a continuación se exponen.

Aduce el partido enjuiciante que **la sentencia reclamada adolece de una debida fundamentación y motivación, en tanto que el tribunal responsable no fue exhaustivo al analizar los planteamientos que le fueran formulados en el juicio de inconformidad que promovió y dio origen al presente medio de impugnación.**

Ello, agrega, vulnera el principio de legalidad que debe ser observado durante todo el proceso electoral, pues en la sentencia impugnada se plasman consideraciones y conclusiones diferentes a las que en realidad se debieron formular por parte del tribunal responsable.

Al efecto, precisa en sus agravios identificados con los ordinales Primero, Segundo y Tercero, que la responsable no elabora razonamiento alguno que permita advertir el estudio exhaustivo de los agravios que le fueran expuestos en el juicio primigenio.

No asiste razón al actor, pues contrariamente a lo que afirma, de la confronta jurídica que realizó este órgano federal especializado de impartición de justicia entre los planteamientos contenidos en la demanda y las consideraciones que sostienen el sentido de la sentencia sujeta a jurisdicción en esta instancia, se advierte que, aunque con inconsistencias que no afectan la cuestión de fondo en ella resuelta, el tribunal responsable justificó razonablemente su criterio, como se pasa a demostrar.

Para ello, se abordará el estudio de los conceptos de agravio mencionados en el orden propuesto por el inconforme, para un mejor desarrollo del presente estudio.

Instalación de casilla en lugar distinto al autorizado, sin existir causa justificada para ello.

Al respecto, aduce el actor que el tribunal responsable, al analizar su agravio correspondiente, se limita a presentar un cuadro en el que reproduce diversa información que consta en la documentación electoral, pero sin efectuar razonamiento del porqué el lugar en que se ubicó la casilla 2248 Contigua 1 es el mismo que el señalado por el consejo electoral correspondiente.

Ello, agrega, pues en el encarte se señaló como domicilio la Escuela Primaria Oficial José María Morelos y Pavón, mientras que en las actas de jornada electoral y de escrutinio y cómputo sólo se asentó "...calle 20 de noviembre s/n", de lo que no es posible concluir que se trate del mismo

lugar físico, sin que la responsable hubiera ordenado la realización de alguna diligencia para cerciorarse de dicha ubicación.

Así, **concluye que la sentencia impugnada es dogmática**, pues en su opinión tampoco existe constancia alguna de que la casilla en cuestión fuera instalada precisamente en la Escuela Primaria José María Morelos y Pavón.

Como se adelantó, **no asiste razón al actor**, atento que **en el considerando Sexto de su sentencia, el tribunal responsable razonó, en lo que interesa, lo siguiente** (fojas 136 a 138 de este expediente):

“...Obran agregadas al expediente JI/031/2009, copias certificadas de las Actas de Jornada Electoral y de Escrutinio y Cómputo correspondientes a la sección 2248, casilla Contigua 1 a las que de acuerdo con lo establecido en el artículo 327, fracción I, inciso b, directamente relacionado con el diverso 328, párrafo segundo, del Código Electoral del Estado de México, se les otorga valor probatorio pleno. -----

Asimismo, se ha consultado el último Encarte publicado por el Consejo Distrital Número 20 de Zumpango, Estado de México, al que por tratarse de un documento expedido formalmente por un órgano electoral, se le concede valor probatorio pleno, de conformidad con el artículo 327, fracción I, inciso a, relacionado con el diverso 328, párrafo primero, ambos del Código Electoral del Estado de México. -----

Del análisis de esas documentales, se ha obtenido lo siguiente: -----

CASILLA	DOMICILIO INDICADO EN EL ÚLTIMO ENCARTE, AVISO O ACUERDO DEL CONSEJO RESPECTIVO	LUGAR DONDE SE UBICÓ SEGÚN ACTA DE JORNADA ELECTORAL O ESCRUTINIO Y CÓMPUTO	DOMICILIO MANIFESTADO POR EL ACTOR	JUSTIFICACIÓN ASENTADA EN HOJA DE INCIDENTES		CAUSA JUSTIFICADA		OBSERVACIONES
				SI	NO	SI	NO	
2248 C1	Escuela Primaria Oficial José María Morelos y Pavón, Calle 20 de Noviembre frente a Plaza Principal, Tonanitla Centro, CP 55780	Calle 20 de Noviembre s/n	Calle 20 de Noviembre		X	-----	-----	La dirección que señala el promovente es la misma en la que se ubicó el día de la jornada electoral, según se desprende del Acta de Jornada Electoral y del Acta de Escrutinio y Cómputo.

Como se puede observar, contrario a lo manifestado por la parte actora, la casilla impugnada no fue ubicada en un lugar distinto al autorizado por el Consejo Electoral Municipal de Tonanitla, Estado de México, pues de acuerdo con la comparación entre la última publicación del Encarte emitido por ese Consejo y la ubicación contenida en las actas de jornada electoral y de escrutinio y cómputo de la casilla en análisis, se advierte que son coincidentes, lo que permite a este Tribunal afirmar que no pudo existir confusión o desorientación en el electorado, pues tampoco existió el cambio de ubicación planteado por la parte promovente del juicio de inconformidad que se resuelve. --

Atento a lo anterior, es claro que el agravio esgrimido por la parte promovente en la que pretende impugnar la votación recibida en la casilla 2248 C1, por considerar la actualización de la hipótesis jurídica contenida en la fracción I del artículo 298 del Código Electoral del Estado de México, resulta **INFUNDADO**. -----”

Del texto transcrito es posible advertir que, contrariamente a lo afirmado por el partido político enjuiciante, **el tribunal responsable sí efectuó razonamientos tendentes a soportar**

el sentido de su resolución, lo que hace infundado el argumento que plantea ante esta instancia federal.

Ahora, debe decirse que si bien de la información contenida en el cuadro inserto en dicho texto se advierte que no existe plena coincidencia entre el lugar autorizado por el Consejo Municipal de Tonanitla, Estado de México, para la ubicación de la casilla identificada como 2248 Contigua 1, con aquel en que se instaló el día de la jornada electoral, ello no obsta que esta Sala Regional estime correcta la conclusión alcanzada por el tribunal responsable, en el sentido de que no se actualiza la causal de nulidad invocada por el actor, por las razones que a continuación se exponen.

En efecto, es requisito que en las actas de la jornada electoral, así como de escrutinio y cómputo se asiente el dato relativo al lugar donde se instaló o ubicó la casilla, mismo que debe coincidir con el lugar autorizado por el consejo electoral correspondiente; sin embargo, la exigencia de asentar correctamente dicho lugar de instalación no implica que ello se deba hacer mediante la **formalidad extrema** de que las anotaciones literales del encarte y de las actas en cuestión coincidan de modo absoluto en todos sus elementos, sino que basta que en estos documentos se encuentren los elementos coincidentes que sean **racionalmente suficientes** para que no quede lugar a duda de que se trata del mismo lugar.

Es decir, la ley no exige como única forma de probar plenamente la indicada identidad, la extrema coincidencia de

los datos asentados en las actas respectivas con los señalados en el encarte, por lo que basta que el enlace de los elementos asentados en los documentos referidos y, en su caso, en otros de la documentación electoral, produzcan la plena convicción de que la casilla se instaló en el lugar determinado previamente por la autoridad competente, para que se tenga por acreditada la identidad entre el lugar en que se ubicó la casilla y el sitio autorizado para ello.

Además, resulta explicable que en ocasiones haya mayor número de datos en el encarte que en las actas correspondientes, porque el primero se elabora por la autoridad electoral administrativa y se dirige a la ciudadanía heterogénea, que puede no identificar su lugar de ubicación con base en ciertos referentes, pero sí en otros; por ejemplo, puede no saber el nombre de la calle, pero sí el de un hospital, escuela o cancha deportiva que esté en esa calle, etcétera.

Por ello, las autoridades electorales suelen incluir varios datos, en aras de facilitar a la mayoría de los ciudadanos su localización; en cambio, en las actas basta con el asentamiento de uno o varios datos que individualicen el lugar de instalación y no permita que se confunda con otros, para que la finalidad de la anotación se satisfaga.

Se destaca que la circunstancia de que no exista una plena coincidencia de los datos antes reseñados, **no sería motivo suficiente para anular la votación recibida en la casilla** de que se trate, cuando de las constancias que obran en autos, en particular de la lista de ubicación e integración de las

mesas directivas de casilla, así como del acta de jornada electoral relativa a la casilla impugnada, se aprecie que el domicilio anotado por los funcionarios de casilla y el autorizado para su instalación, que consta en el encarte, son sustancialmente coincidentes.

No es óbice a lo antedicho, que los funcionarios de la mesa directiva de casilla omitan anotar con precisión los datos completos de identificación del domicilio de instalación de la casilla; hubieran abreviado o incluso invertido el orden de alguna o algunas palabras; o bien, hubiesen asentado de manera incorrecta el número del inmueble, ya que ello no acredita que la casilla fue instalada en sitio diverso al autorizado por el órgano electoral competente, porque el hecho de que un error, como los descritos, se asiente en el acta respectiva, no implica que la causa de nulidad de la votación que nos ocupa se actualice, máxime cuando del meticoloso examen de las documentas públicas levantadas el día de la jornada electoral se advierta que, en términos generales, el domicilio en que se instaló la casilla en cuestión coincide sustancialmente con el autorizado por el respectivo consejo electoral, como en el caso, en el que tal circunstancia se evidencia con el contenido del cuadro al que se ha hecho referencia, en el que constan los datos antes señalados.

Tampoco sería razón suficiente para sostener que se actualiza la causal de nulidad de votación recibida en casilla invocada, cuando los integrantes de la mesa directiva de casilla hubieran variado la manera de identificar el lugar en que aquella

debía instalarse, al momento de asentar tal dato en el acta de la jornada electoral, siempre y cuando exista constancia o indicios de que se trata del mismo inmueble o sitio autorizado por el consejo municipal, por lo que tal circunstancia no implicaría una violación al principio de certeza en la recepción de la votación.

De esta manera, cuando los funcionarios de las casillas, sólo asientan en las actas de la jornada electoral el lugar donde aquéllas se ubicaron, sin indicar los datos completos publicados en el encarte, empero la coincidencia en la denominación es sustancial, **debe considerarse que en realidad no existe base legal suficiente para concluir que se trata de lugares distintos**, máxime cuando se trata de comunidades pequeñas, en las que es casi nula la posibilidad de confusión en los electores, y en el expediente no obre elemento alguno que evidencie que se trata de lugares distintos.

En consecuencia, debe tenerse presente que si la intención del legislador al ordenar que se señale un lugar para la ubicación de las casillas responde al cumplimiento del principio de certeza, que va dirigido tanto a los electores como a los partidos políticos, de manera tal que se oriente a los votantes respecto al lugar donde deben ejercer su derecho de sufragio, no debe entenderse por lugar de ubicación únicamente una dirección, con especificación de calle, número y colonia, sino todos aquellos signos del lugar que garanticen su plena identificación, evitando confundir al electorado; es decir, se pueden proporcionar diversos elementos referenciales del lugar que garanticen su pleno conocimiento por parte del

electorado, como pueden ser el nombre de una plaza, de un edificio, escuelas, etcétera, que resulten comunes para los habitantes del lugar de mejor manera que por el domicilio en el que se ubican, por el conocimiento público que de ellos se tiene.

Lo anterior es ilustrativo para evidenciar que, si en el acta de jornada electoral, en la de escrutinio y cómputo o en la hoja de incidentes, no se anota el lugar preciso de la ubicación de la casilla, en los términos en que apareció publicado en el encarte respectivo, **ello es insuficiente** para considerar que la casilla se instaló en lugar diverso al autorizado por el consejo electoral municipal, máxime que conforme a las reglas de la experiencia y la sana crítica, es del conocimiento de este órgano resolutor que, ocasionalmente, los integrantes de las mesas directivas al asentar el domicilio en que se instaló la casilla, se refieren a los datos más relevantes del lugar físico de su ubicación y omiten consignar los relativos a los datos precisos de la dirección del lugar autorizado y publicado por el órgano electoral administrativo.

Por tanto, el principio de certeza no se ve afectado por el hecho de que en los documentos levantados por los funcionarios de las mesas directivas de casilla se asienten datos que discrepan de los contenidos en el encarte respectivo, ni tampoco se violenta dicho principio cuando no se acredita que se indujo a la confusión de los ciudadanos.

Tales consideraciones se ven robustecidas con el contenido de la tesis de jurisprudencia identificada con la

clave S3ELJ 14/2001, emitida por la Sala Superior de este órgano jurisdiccional y publicada en la “Compilación Oficial Jurisprudencia y Tesis Relevante 1997-2005”, páginas 148 a 150, cuyo rubro es: **“INSTALACIÓN DE CASILLA EN LUGAR DISTINTO. NO BASTA QUE LA DESCRIPCIÓN EN EL ACTA NO COINCIDA CON LA DEL ENCARTE, PARA ACTUALIZAR LA CAUSA DE NULIDAD.”**

En este sentido, como ya se precisó, si bien en la casilla bajo análisis no existe coincidencia plena en cuanto a los datos del lugar donde se autorizó su ubicación, contenidos en el documento denominado “Encarte”, con los de instalación de la misma, es evidente que substancialmente se trata del mismo lugar, ya que existe coincidencia entre el dato relativo al nombre de la calle en que se autorizó su instalación.

Así, se arriba a la conclusión de que la casilla se instaló en el lugar autorizado para ello, como sostuvo la responsable en su sentencia.

Cabe señalar que el actor no ofreció al juicio de inconformidad que se revisa, ni lo hace en el de revisión constitucional electoral que se resuelve, elemento probatorio alguno con el que demuestre que la casilla que impugnó fue instalada en lugar distinto al previamente autorizado para ello.

Por tanto, esta Sala Regional concluye que, en la especie, **no existió cambio** en el lugar de ubicación de la

casilla **2248 Contigua 1** y, consecuentemente, no se actualiza la causal de nulidad invocada por el accionante.

Recepción de votación por personas distintas a las autorizadas.

Afirma el enjuiciante que la responsable, al analizar el agravio en que acusó la indebida recepción de la votación por personas distintas a las facultadas legalmente, en las casillas identificadas como 2248 Básica y 2248 Contigua 2, incurrió en contradicciones y realizó un análisis incompleto y dogmático del mismo, al no contar con toda la información necesaria para ello.

En su estima, dicho órgano jurisdiccional debió allegarse las restantes actas de escrutinio y cómputo, hojas de incidentes, escritos de protesta, escritos de incidentes, etcétera, para estar en aptitud de pronunciar una sentencia conforme a derecho.

Además, precisa, incurrió en incongruencias graves, pues por una parte afirma que existen mayores irregularidades que las que le hizo valer y, por otra, estima infundado su agravio.

Cuestiona la exhaustividad de la sentencia que se revisa, pues en su concepto no existen en ella razonamientos que conduzcan a establecer la identidad entre las personas que actuaron el día de la jornada electoral y las autorizadas previamente por la autoridad administrativa electoral.

El agravio reseñado deviene infundado, pues cuando una persona no insaculada es llamada de la fila a integrar una mesa directiva de casilla, es suficiente que tenga credencial para votar y pertenezca a la sección en la que actúa para que su participación sea apegada a derecho.

En efecto, en los artículos 297 y 298 del Código Electoral del Estado de México, se dispone, en lo conducente, que:

"Artículo 297. Las causales establecidas en este Código, podrán provocar la nulidad de:

I. La votación emitida en una o varias casillas y, en consecuencia, los resultados del cómputo de la elección impugnada;

(...)

Sólo podrá ser declarada la nulidad de la votación recibida en una casilla o de una elección, cuando las causas que se invoquen hayan sido **plenamente acreditadas, sean determinantes** para los resultados de la casilla o de la elección de que se trate y estén **expresamente señaladas** en este Código.

(...)"

"Artículo 298. La votación recibida en una casilla, será nula, **cuando se acredite** alguna de las siguientes causales:

(...)

VII. La recepción o el cómputo de la votación **realizado (sic) por personas u órganos distintos** a los facultados por este Código;

(...)”

(El resaltado en el texto es realizado por esta Sala Regional)

Una interpretación sistemática de las porciones normativas transcritas **permite establecer como premisa normativa que** para anular la votación recibida en una casilla determinada, cuando se haga valer como causa de nulidad que dicha recepción fue hecha por personas distintas a las facultadas por la ley electoral, es necesario acreditar que:

a) Las personas que recibieron el sufragio no habían sido previamente insaculadas y capacitadas por el órgano electoral administrativo; o bien que se recibió por órganos distintos a los previamente autorizados, es decir, algún órgano diverso a la mesa directiva de casilla, aun cuando sea una autoridad electoral; y

b) La irregularidad sea determinante para el resultado de la votación recibida en la casilla.

Con base en ello, la responsable estimó, en la parte conducente de la resolución sujeta a jurisdicción en esta instancia, lo siguiente (fojas 141 a 146):

“...En este contexto, para que se actualice el elemento determinante es necesario que se precise y pruebe las

circunstancias de modo, lugar y tiempo en que se dieron los actos reclamados. -----

Así, la causal de nulidad que se comenta se entenderá actualizada cuando se acredite que la votación, efectivamente, se recibió por personas distintas a la facultadas conforme al Código, sea que hayan sido designadas durante la etapa de preparación de la elección, en el procedimiento relativo a la integración de las mesas directivas de casilla, o bien, durante el día de la jornada electoral, en cualquiera de los supuestos de sustitución contemplados por el Código de la materia. -----

Además, es importante atender al imperativo de que los ciudadanos que en su caso sustituyan a los funcionarios, deben cumplir con el requisito de estar inscritos en lista nominal de electores y no estar impedidos; en tal sentido, este Tribunal forma su criterio en atención a la tesis relevante aprobada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, publicada en la página 67, del suplemento número, de la revista “Justicia Electoral” del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a saber: -----

SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS EN CASILLAS. DEBE HACERSE CON PERSONAS INSCRITAS EN LA LISTA NOMINAL. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 213, párrafo 1, inciso a), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, **cuando la mesa directiva de una casilla no se complete con los funcionarios designados que asistan y los suplentes que se presenten, el presidente habilitará para los puestos vacantes a electores que se encuentren en la casillas, que desde luego deben ser de los inscritos en la lista nominal correspondiente y no estar impedidos legalmente para ocupar el cargo, ya que con esto se garantiza la acreditación de la generalidad de los requisitos que exigen el artículo 120 del ordenamiento mencionado, especialmente los precisados en los incisos a), b), c) y d); de manera**

que no es admisible la designación de personas distintas, que por cualquier circunstancia se encontraran en ese sitio. (Sala Superior. S3EL 019/97; Recurso de reconsideración. SUP-REC-011/97. Partido Revolucionario Institucional. 16 de agosto de 1997; Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González.)

De acuerdo con lo manifestado, este Tribunal considera que la causal invocada debe analizarse atendiendo a la coincidencia plena que debe existir entre los nombres de las personas que fueron designadas, según los acuerdos adoptados en las sesiones del Consejo Distrital, como funcionarios de las mesas directivas de casilla, en relación con las personas que realmente actuaron durante la jornada electoral, de acuerdo con las correspondientes actas de jornada electoral, así como la legalidad en las sustituciones justificadas que acredite la autoridad. -----

En el caso de estudio, obra en el expediente únicamente el Acta de Jornada Electoral respecto de dichas casillas y el Aviso de la Tercera Publicación de la Ubicación e Integración de Mesas Directivas de Casilla del Consejo Municipal de Tonanitla, mismas que tienen la naturaleza de documentales públicas, por lo que de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 327 fracción I, inciso b, directamente relacionado con el diverso 328, párrafo segundo, del Código Electoral del Estado de México, tienen valor probatorio pleno. -----

Al respecto, se presenta un cuadro esquemático que contiene las dos casillas impugnadas con los nombres de los funcionarios que fungieron como tal: -----

CASILLA	FUNCIONARIOS FACULTADOS SEGÚN AVISO			FUNCIONARIOS QUE ACTUARON SEGÚN:		¿COINCIDEN FUNCIONARIOS DE CASILLA CON REPRESENTANTES DE PARTIDO?		FUNCIONARIO (S) SUPLANTADOS	OBSERVACIONES
	PROPIETARIO		SUPLENTE	ACTA DE JORNADA ELECTORAL	ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO	SI	NO		
2248 B	P	Alvirde González Liliana	Guarneros Rojas Verónica	Alvirde González Liliana			X	P	No hay Acta de Escrutinio y Cómputo ni Hoja de Incidentes
	S	Estrada Martínez Donaldo	Atencomila Tonalixco Benjamín Navor	Estrada Martínez Donaldo			X	S	
	1E	Álvarez Lezama Cristina	Aparicio Martínez Guadalupe	Guarneros Rojas Verónica			X	1E	
	2E	Ramos Sánchez Nazario		Aristeo Mauricio Sánchez			X	2E Aristeo Mauricio Sánchez	
2248 C2	P	Cedillo Martínez Vanessa Getsemaní	Cruz Zúñiga Juana	Cedillo Martínez Vanesa Getsemaní			X	P	No hay Acta de Escrutinio y Cómputo ni Hoja de Incidentes
	S	Cruz Díaz Sandra	Martínez Santos María Elena	Cruz Díaz Sandra			X	S	
	1E	Ortiz Morales Maribel	Chavarría Arenas Luis	Ortiz Morales Maribel			X	1E	
	2E	Cedillo Rodríguez Paula Lorenza		Cruz Zúñiga Juana			X	2E	

Si bien es cierto que el promovente impugna las casillas de referencia porque menciona que dos personas distintas a las facultadas para recibir la votación lo realizaron, también lo es que del estudio de las constancias que obran en el expediente se desprende que existen diferentes nombres, no sólo en dos funcionarios de las mesas directivas sino en más, como se describe en el siguiente cuadro esquemático: -----

Casilla	Funcionario	ENCARTE	AVISO	ACTA DE JORNADA ELECTORAL
2248 B	P	Alvirde González Liliana	Alvirde González Liliana	Alvirde González Liliana
	Srio.	Arenas Martínez Heriberto Clemente	Estrada Martínez Donaldo	Estrada Martínez Donaldo
	1e	Álvarez Lezama Cristina	Álvarez Lezama Cristina	Guarneros Rojas Verónica
	2e	Arellano Padilla Diego	Ramos Sánchez Nazario	Aristeo Mauricio Sánchez
	S	Arenas Morales Isaac	Guarneros Rojas Verónica	
	S	Atencomila Tonalixco Benjamín Navor	Atencomila Tonalixco Benjamín Navor	
	S	Aparicio Martínez Guadalupe	Aparicio Martínez Guadalupe	
2248 C2	P	Cedillo Martínez Vanesa Getsemaní	Cedillo Martínez Vanesa Getsemaní	Cedillo Martínez Vanesa Getsemaní
	Srio.	Cruz Díaz Sandra	Cruz Díaz Sandra	Cruz Díaz Sandra
	1e	Cedillo Ramírez Felipa	Ortiz Morales Maribel	Ortiz Morales Maribel
	2e	Cedillo Rodríguez Paula Lorenza	Cedillo Rodríguez Paula Lorenza	Cruz Zúñiga Juana
	S	Cruz Zúñiga Juana	Cruz Zúñiga Juana	

Casilla	Funcionario	ENCARTE	AVISO	ACTA DE JORNADA ELECTORAL
	S	Castillo Maldonado Eliseo	Martínez Santos María Elena	
	S	Chavarría Arenas Luis	Chavarría Arenas Luis	

Para el análisis de las casillas impugnadas por la causal de nulidad en comento, este Tribunal estima pertinente agruparlas, tomando en cuenta los argumentos dados por el inconforme, en los siguientes numerales romanos: -----

I. Se presenta el siguiente cuadro esquemático, para estudiar todas aquellas casillas en las que exista coincidencia entre los funcionarios que actuaron y los designados por la autoridad electoral competente, en cuya primera columna se identifica la casilla de que se trata; en la segunda, los nombres de las personas que recibieron la votación con el cargo que ocuparon según el último Encarte, aviso o acuerdo del Consejo respectivo; por último, el comparativo si hubo sustitución o no de los referidos funcionarios. -----

N°	CASILLA	NOMBRE DE LA PERSONA QUE RECIBIO LA VOTACION	APARECE EN ACTA DE JORNADA ELECTORAL	APARECE EN:			HUBO SUSTITUCION	
				ENC.	AVISO	LISTA NOMINAL	SI	NO
1.	2248 B	Alvirde González Liliana	X	X	X			X
2.	2248 B	Estrada Martínez Donaldo	X		X			X
3.	2248 B	Guameros Rojas Verónica	X		X			X
4.	2248 C2	Cedillo Martínez Vanesa Getsemani	X	X	X			X
5.	2248 C2	Cruz Díaz Sandra	X	X	X			X
6.	2248 C2	Ortiz Morales Maribel	X		X			X
7.	2248 C2	Cruz Zúñiga Juana	X	X	X			X

Del cuadro esquemático anterior se desprende que siete de los ocho funcionarios de las dos mesas directivas de

casilla si se encontraban inscritos para fungir como tales ya sea en el último encarte o en el aviso correspondiente. -

Por lo que respecta a la persona que el promovente señala que fungió como secretario de la casilla **2248 C2**, **SANDRA CRUZ CRUZ**, no existe ya que quien actúa es **SANDRA CRUZ DÍAZ**, misma que tenía tal encomienda en el encarte y en el aviso, por lo que el agravio expuesto por el promovente resulta **INFUNDADO**.-----

II. Asimismo, por lo que respecta a la casilla **2248 B**, del análisis de las constancias que obran en autos del expediente en que se actúa, se desprende que las casillas señaladas se encuentran debidamente integradas, aunque para su conformación se haya tomado algún ciudadano de la fila de electores, lo cual se ve reflejado en el siguiente cuadro esquemático. -----

N°	CASILLA	NOMBRE DE LA PERSONA QUE RECIBIO LA VOTACION	APARECE EN ACTA DE JORNADA ELECTORAL	APARECE EN:			HUBO SUSTITUCION	
				ENC.	AVISO	LISTA	SI	NO
1	2248 B	Aristeo Mauricio Sánchez	X			X	X	

De lo anterior se desprende que hubo sustitución de funcionarios, porque los designados no asistieron a cumplir con su obligación constitucional, toda vez que como se observa, quien fungió como Primer Escrutador estaba contemplada como Suplente en el Aviso que obra en copia certificada a fojas 00136 del expediente del JI/31/2009 y al no haber más suplentes presentes se tomó a **ARISTEO MAURICIO SÁNCHEZ** de la fila y que si bien no fue insaculado para desempeñarse como Segundo Escrutador, también lo es que por la urgencia del acto era

necesario habilitar a un elector que se encontrara en la fila para cubrir al faltante. -----

De las casillas especificadas en el cuadro en estudio, se advierte que se incorporó para fungir como funcionario de casilla a **ARISTEO MAURICIO SÁNCHEZ** quien se encontraba formado de entre los electores de la sección electoral presentes, pues de la revisión efectuada a la lista nominal de la sección **2248** del Municipio de Tonanitla, Estado de México donde se efectuó la sustitución, misma que obra como anexo al presente expediente a fojas 00135 del expediente en cita, se observa el nombre de la persona tomada de la fila, por tal motivo, cumple con los requisitos que establece el artículo 128, fracción IV, del Código Electoral del Estado de México. Por tal motivo es **INFUNDADO** el agravio expuesto por el promovente. -----

(...)"

Sentado lo anterior, **por cuestión de método y siguiendo la estructura de análisis establecida en el cuerpo de la presente ejecutoria, esta Sala Regional procede a verificar el estudio realizado por el tribunal responsable respecto de la causal en comento, para lo cual se determinará, en primer término, quiénes son las personas y órganos autorizados por la legislación electoral del Estado de México para recibir la votación, cuál es el procedimiento para la debida integración de las mesas de casilla, así como para la sustitución de funcionarios, para finalmente precisar, con base en los elementos de prueba conducentes, si en el caso efectivamente se acreditó el supuesto normativo contenido en el precepto legal**

invocado por el actor y, de ser así, si tal irregularidad fue determinante para el sentido de la votación.

1. Existencia de la irregularidad.

En conformidad con lo dispuesto en el artículo 127 del Código Electoral del Estado de México, las mesas directivas de casilla son los órganos electorales integrados por ciudadanos, que tienen a su cargo respetar y hacer respetar la libre emisión del voto, garantizar el secreto del mismo y asegurar la autenticidad de los resultados en la propia casilla.

En cuanto a su integración, atento a lo previsto en el diverso artículo 128 del propio ordenamiento local, las mesas directivas de casillas se conforman por un presidente, un secretario, dos escrutadores y tres suplentes generales, debiendo satisfacer todos ellos, entre otros requisitos, los siguientes: saber leer y escribir; estar en pleno ejercicio de sus derechos políticos; estar inscritos en el padrón electoral y contar con credencial para votar con fotografía; y ser ciudadanos residentes en la sección electoral respectiva; con la prohibición de ser servidores públicos con cargo directivo o funciones de mando, o bien tener parentesco en línea recta con candidatos registrados en la elección de que se trate.

Ahora, con el propósito de garantizar la actuación imparcial y objetiva de los miembros de los órganos electorales en cuestión, la legislación sustantiva prevé dos procedimientos para la designación de sus integrantes: el primero, para realizarse durante la etapa de preparación de la elección y, el

segundo, que se implementa el día de la jornada electoral y tiene como fin suplir las ausencias de los ciudadanos designados y dar transparencia al procedimiento de integración de las mesas directivas de casilla. Además, se establecen las funciones que corresponden a cada uno de los integrantes de las mesas directivas de casilla.

En este sentido, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 166 del código electoral local invocado, los ciudadanos designados en la etapa preparatoria de la elección deberán seleccionarse mediante un procedimiento que comprende, fundamentalmente, una doble insaculación y un curso de capacitación.

No obstante ello, ante la contingencia de que los ciudadanos originalmente designados incumplan con su obligación y no acudan el día de la jornada electoral a desempeñar sus funciones como miembros de las mesas directivas de casilla, con el objeto de asegurar la recepción de la votación, el legislador local estableció, en el diverso numeral 202 del multicitado Código, el procedimiento que debe seguirse para sustituir a los funcionarios de casilla, al tenor literal siguiente:

"Artículo 202. De no instalarse la casilla conforme al artículo anterior, se procederá a lo siguiente:

I. Si a las 8:15 horas no se presentara alguno o algunos de los funcionarios propietarios y estuviera el presidente, éste designará a los funcionarios necesarios para la integración de la casilla, recorriendo, en primer término y en su caso,

el orden para ocupar los cargos de los funcionarios ausentes, con los propietarios presentes, habilitará a los suplentes generales presentes para cubrir a los faltantes y, en ausencia de los funcionarios designados, de entre los electores que se encuentren en la casilla;

II. Si no estuviera el presidente, pero estuviera el secretario, éste asumirá las funciones de presidente de la casilla y procederá a integrarla en los términos señalados en la fracción anterior;

III. Si no estuvieran el presidente ni el secretario, pero estuviera alguno de los escrutadores, éste asumirá las funciones de presidente y procederá a integrar la casilla, de conformidad con lo señalado en la fracción I;

IV. Si sólo estuvieran los suplentes generales, uno de ellos asumirá las funciones de presidente, los otros, de estar presentes, las de secretario y primer escrutador. El presidente procederá a instalar la casilla y nombrará a los funcionarios necesarios de entre los electores presentes;

V. Si no asistiera ninguno de los funcionarios de la casilla, el consejo municipal o, tratándose de la elección de Gobernador, el consejo distrital, tomará las medidas necesarias para la instalación de la casilla y designará al personal del Instituto encargado de ejecutar dichas medidas y cerciorarse de su instalación; y

VI. Cuando por razones de distancia o de dificultad de las comunicaciones, no sea posible la intervención oportuna del personal que el Instituto haya designado para los efectos de la fracción anterior, a las 10:00 horas, los representantes de los partidos políticos ante la casilla designarán, por mayoría, a los funcionarios necesarios

para integrar la Mesa Directiva de Casilla, de entre los electores de la sección electoral presentes, haciéndolo constar en el acta correspondiente.

La actualización de cualquiera de los supuestos a que hace referencia este artículo se hará constar en el acta de la jornada electoral.”

(El resaltado en el texto es hecho por esta Sala Regional)

Del precepto legal transcrito se desprende el imperativo de que toda sustitución de funcionarios deba recaer en electores que se encuentren presentes en la casilla para emitir su voto, lo que resulta acorde con el requisito establecido al efecto en el diverso numeral 128 del propio código electoral local.

Al respecto, esta Sala Regional considera que el supuesto de nulidad de votación recibida en casilla que se analiza (consistente en que la votación se reciba por personas u órganos distintos a los facultados conforme a la ley) **protege los valores de certeza e imparcialidad que deben prevalecer en la recepción de la votación** por parte de las personas u órganos facultados para ello, por lo que estos valores se vulnerarán:

i) Cuando la mesa directiva de casilla se integre por funcionarios que carezcan de las facultades legales para ello; o

ii) Cuando la mesa directiva de casilla, como órgano electoral, no se integre con todos los funcionarios designados,

dada la relevancia de las funciones de carácter autónomo, indispensables y necesarias que realiza cada funcionario, así como la plena colaboración entre éstos, con la finalidad de que exista certeza en la recepción del sufragio.

En tal virtud, este órgano jurisdiccional considera que, tal y como lo sostuvo el tribunal responsable, la causal invocada debe analizarse en atención a la coincidencia plena que debe existir entre los nombres de los ciudadanos que fueron designados funcionarios de las mesas directivas de casilla impugnadas, de acuerdo con los datos asentados en la lista de integración y ubicación de casillas (Encarte), y los anotados en las actas únicas de la jornada electoral, agregando que también puede constatarse con los que aparezcan en las de escrutinio y cómputo, así como en el listado nominal atinente.

Así, **del análisis de la resolución impugnada, se advierte que el Tribunal Electoral del Estado de México**, a efecto de analizar la irregularidad planteada en el juicio de inconformidad, relativa a que en las casillas **2248 Básica y 2248 Contigua 2** se actualizaba la causa de nulidad de la votación recibida en casilla, prevista en el artículo 298, fracción VII, del Código Electoral del Estado de México, consistente en que la recepción de la votación se realizó por personas distintas a las facultadas en la ley electoral local vigente, **estableció los medios probatorios que consideró necesarios para determinar la procedencia de la pretensión jurídica de la coalición entonces enjuiciante**, a saber:

a) La lista de ubicación e integración de las mesas de casilla (**Encarte**) que se instalaron el día de la jornada electoral en el municipio de Tonanitla, Estado de México;

b) Copia certificada de la **lista nominal** de electores definitiva con fotografía, de las casillas cuya votación se impugnó; y

c) Originales de las **actas únicas de la jornada electoral**, correspondientes a las casillas impugnadas.

A tales elementos de prueba, **el tribunal cuya actuación se revisa les otorgó valor probatorio pleno**, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 327, fracción I, inciso b), relacionado con el diverso 328, párrafo segundo, del referido ordenamiento legal estatal electoral.

Es así que, con base en el análisis realizado, el tribunal responsable determinó que en el caso de la casilla identificada como **2248 Contigua 2**, las personas que fungieron como funcionarios de casilla fueron las designadas para ocupar dichos cargos, esto es, que existe identidad plena entre los nombres de dichas personas.

En efecto, en la sentencia sujeta a revisión se precisa que la ciudadana Juana Cruz Zúñiga, quien fungió como segundo escrutador, estaba contemplada en el encarte correspondiente como suplente general, por lo que es válida la integración de la casilla y, en consecuencia, no existe irregularidad alguna.

Ahora, en el caso de la casilla **2248 Básica** determinó, en primer término, que la persona que actuó como primer escrutador, estaba igualmente contemplada en el encarte como suplente general, en tanto que el que lo hizo como segundo escrutador, de nombre ARISTEO MAURICIO SÁNCHEZ, no se encontraba previamente autorizado para ello; sin embargo, al no haber más suplentes presentes, fue tomado de la fila de electores que se encontraban en la casilla.

Dicha persona pertenece a la sección electoral que nos ocupa, como se advierte de la hoja correspondiente del listado nominal, que en copia certificada obra a fojas ciento treinta y cinco (135) del cuaderno accesorio número 2 de este medio de impugnación federal, por lo que cumple con el extremo previsto en la legislación local vigente de la materia y, por tanto, tampoco existe irregularidad alguna.

Para una mayor ilustración de lo hasta aquí expuesto, a continuación se presenta un cuadro en el que se plasma la información contenida en las documentales a que se ha hecho referencia en el presente apartado.

CASILLA	FUNCIONARIOS DESIGNADOS POR EL CONSEJO MUNICIPAL (ENCARTE)		FUNCIONARIOS QUE RECIBIERON LA VOTACIÓN (ACTA JORNADA)	OBSERVACIONES
2248 Básica	Presidente:	Liliana Alvirde González	Liliana Alvirde González	Quien fungió como primera escrutadora estaba contemplada como suplente; el segundo escrutador no estaba autorizado en el encarte, pero se encuentra en el listado nominal de la
	Secretario:	Donaldo Estrada Martínez	Donaldo Estrada Martínez	
	Escrutador:	Cristina Álvarez Lezama	Verónica Guarneros Rojas	

CASILLA	FUNCIONARIOS DESIGNADOS POR EL CONSEJO MUNICIPAL (ENCARTE)		FUNCIONARIOS QUE RECIBIERON LA VOTACIÓN (ACTA JORNADA)	OBSERVACIONES
	Escrutador:	Nazario Ramos Sánchez	Aristeo Mauricio Sánchez	sección.
	Suplentes comunes:	Verónica Guarneros Rojas Benjamín Navor Atencomila Tonalixco Guadalupe Aparicio Martínez		
2248 Contigua 2	Presidente:	Vanessa Getsemani Cedillo Martínez	Vanessa Getsemani Cedillo Martínez	Quien fungió como segunda escrutadora está contemplada en el encarte como suplente general.
	Secretario:	Sandra Cruz Díaz	Sandra Cruz Díaz	
	Escrutador:	Maribel Ortiz Morales	Maribel Ortiz Morales	
	Escrutador:	Paula Lorenza Cedillo Rodríguez	Juana Cruz Zúñiga	
	Suplentes comunes:	Juana Cruz Zúñiga María Elena Martínez Santos Luis Chavarría Arenas		

La información contenida en el cuadro que antecede patentiza que, como lo sostuvo la responsable, el agravio planteado por el partido político hoy actor es infundado, ya que se advierte que el único ciudadano que se desempeñó como funcionario de casilla el día de la jornada electoral, sin haber sido previamente insaculado para ello, se encuentra en el listado nominal de la sección 2248, por lo que no existe violación alguna al principio de certeza en la emisión del sufragio y en su escrutinio y cómputo, a partir de la recepción de la votación en casilla.

En consecuencia, se estima apegada a derecho la determinación del tribunal responsable, hecha en el sentido de calificar como infundado el agravio propuesto por el actor.

Con base en lo hasta aquí explicitado, **es de calificarse igualmente infundado el argumento del actor en el sentido de que la responsable debió allegarse la totalidad de la documentación electoral necesaria para el estudio de su agravio, pues como ha quedado establecido, tuvo a su alcance y valoró los documentos necesarios para realizar un pronunciamiento debidamente fundado y motivado respecto de la causal de nulidad propuesta.**

No es óbice a tal conclusión, el hecho de que en el considerando correspondiente el tribunal responsable hubiera señalado, por una parte, que en el expediente obraba únicamente el acta de la jornada electoral de las casillas sujetas a revisión, ni que existían diferentes nombres no sólo en dos de los funcionarios de las mesas directivas en cuestión, sino en más, pues como ha quedado evidenciado, ello no es así.

Así también, **en mérito de la conclusión antes precisada, se hace innecesario analizar el segundo de los elementos de la causal de nulidad materia de este apartado, encaminado a verificar si la irregularidad es determinante para el resultado de la votación recibida en la casilla.**

Error o dolo en el cómputo de los votos recibidos.

[...]

Nulidad de la elección.

[...]

Irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables.

Respecto del tema, señala el actor que la sentencia que impugna le agravia, pues no contiene los razonamientos conducentes y necesarios que permitan advertir el estudio exhaustivo que debió realizar el tribunal responsable al analizar los agravios que le expuso en su escrito de demanda de juicio de nulidad, consistentes en que en las casillas 2248 Básica, 2248 Contigua 1 y 2248 Contigua 2, ocurrieron irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables, pues en éstas el presidente de casilla no dejó votar a los ciudadanos de esa sección que tenían domicilio en Jaltenco y que, sin embargo, aparecen en la lista nominal, pues el Instituto Federal Electoral no ha hecho aún el reseccionamiento respectivo.

El agravio antes sintetizado es **infundado**.

Se concluye tal aserto, pues contrariamente a lo que dice, **el Partido Revolucionario Institucional no hizo planteamiento alguno** respecto de la causal de nulidad cuya revisión solicita, en su escrito de demanda del juicio de inconformidad que dio origen al presente juicio de revisión constitucional electoral.

En efecto, de las constancias originales que integran el juicio de inconformidad número **JI/031/2009**, promovido por el citado instituto político en contra de los resultados consignados en las actas de cómputo municipal de la elección del ayuntamiento de Tonanitla, Estado de México, remitido por el tribunal responsable para la debida sustanciación y resolución del presente medio de impugnación federal, al cual se reconoce pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se advierte el escrito de demanda a que se alude, el cual obra a fojas seis a cuarenta y dos del referido expediente, con el cual se integró el cuaderno accesorio 2 del presente sumario, sin que en su integridad se contenga argumento alguno relativo a la causal de nulidad de votación en casilla previsto en la fracción XII del artículo 298 del Código Electoral del Estado de México.

Sin embargo, **dicho agravio es formulado por el Partido Futuro Democrático en su demanda**, que dio origen a la integración del diverso juicio de inconformidad identificado con la clave **JI/030/2009**, como se corrobora con las constancias originales que integran dicho expediente, contenidas en el cuaderno accesorio 1 del presente juicio, en las que obra el escrito mencionado, a fojas cuatro a ocho.

Así, **este órgano federal de impartición de justicia especializada considera que, si bien el partido político actor tiene interés jurídico para impugnar la sentencia dictada por el tribunal responsable** el veinticuatro de julio del

año que transcurre, **en la que resolvió en forma conjunta los juicios de inconformidad precisados en los párrafos que anteceden, ello no le faculta para atacar las consideraciones hechas en torno al agravio en cuestión, toda vez que la acumulación de los procedimientos sólo pretende la pronta impartición de justicia, procurando la emisión de juicios contradictorios.**

Sin embargo, **ello no genera identidad en la causa de los actores cuyos juicios se acumulan, pues sostener lo contrario implicaría reconocer la figura de la adquisición procesal en materia de pretensiones jurídicas.**

En efecto, si dos partidos políticos diferentes, en ejercicio de su derecho individual de acceso a la justicia, impugnan una misma sentencia, por motivos diferentes, y el órgano jurisdiccional resolutor advierte conexidad en las causas, así como identidad de actos reclamados y autoridades responsables, resolviendo en consecuencia ambos asuntos en forma conjunta, ello no significa que cualquiera de los dos actores originarios tenga legitimación para impugnar el veredicto, respecto de los planteamientos formulados por el otro, sino únicamente por aquellos que hubiera sometido a jurisdicción.

No pasa inadvertido para esta Sala Regional el hecho que aun de abordarse el estudio del agravio relativo al presente apartado, debería declararse infundado, atento que contrariamente a lo que expone el inconforme, el tribunal responsable efectuó los razonamientos lógico-

jurídicos suficientes para sustentar el sentido de su determinación, como se aprecia del considerando Noveno de la sentencia impugnada, que en lo que al caso importa se transcribe a continuación:

[...]

Como se advierte del texto transcrito, la autoridad responsable estimó infundada la pretensión del Partido Futuro Democrático, con base en el análisis de las hojas de incidentes relativas a las tres casillas impugnadas.

[...]

Así, al no acreditarse el primero de los elementos de la causal de nulidad de votación en casilla bajo análisis, esta Sala Regional estima apegada a Derecho la sentencia impugnada.

En las relatadas condiciones, ante lo **infundado** de los agravios expresados por el Partido Revolucionario Institucional, **procede confirmar** la sentencia reclamada, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de México el veinticuatro de julio de dos mil nueve, que declaró válido el otorgamiento de la constancia de mayoría y validez expedida por el Consejo Municipal de Tonanitla a favor de la planilla de candidatos propuesta por Convergencia, partido político nacional.

[...]