

**JUICIO DE REVISIÓN CONSTITUCIONAL  
ELECTORAL**

**EXPEDIENTE:** ST-JRC-60/2009

**ACTOR:** PARTIDO REVOLUCIONARIO  
INSTITUCIONAL

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO

**TERCERO INTERESADO:** PARTIDO  
ACCIÓN NACIONAL

**MAGISTRADO PONENTE:** SANTIAGO  
NIETO CASTILLO

**SECRETARIO:** CÉSAR AMÉRICO  
CALVARIO ENRÍQUEZ

Toluca de Lerdo, Estado de México, a **quince de agosto  
de dos mil nueve.**

**V I S T O S** para resolver los autos del juicio de revisión constitucional electoral al rubro indicado, promovido por el Partido Revolucionario Institucional, por conducto de su representante propietario ante el Consejo Municipal del Instituto Electoral del Estado de México en el municipio de Almoloya de Alquisiras, a fin de impugnar la sentencia dictada el treinta de julio de dos mil nueve por el Tribunal Electoral de dicha entidad federativa, en el expediente **JI-100/2009**, y

**R E S U L T A N D O:**

De la narración de hechos que el actor hace en su demanda, así como del contenido de las constancias que obran en el presente sumario, se advierte lo siguiente:

**PRIMERO. Jornada electoral.** El cinco de julio de dos mil nueve se llevó a cabo la jornada electoral para elegir a los integrantes de los ayuntamientos del Estado de México, entre ellos el de Almoloya de Alquisiras, para el periodo constitucional 2009-2012.

[...]

**CUARTO. Resolución impugnada.** El treinta de julio del año que transcurre, el citado órgano jurisdiccional dictó sentencia en el juicio de origen, al tenor de los siguientes puntos resolutivos:

***“PRIMERO.** Se declara el **SOBRESEIMIENTO PARCIAL** del Juicio de Inconformidad **JJ/100/2009**, en términos de los razonamientos expuestos en el considerando segundo, numeral III de la presente resolución.*

***SEGUNDO.** Son **INFUNDADOS** los agravios esgrimidos por el actor en su demanda, en términos de los considerandos quinto, sexto y séptimo de esta sentencia.*

***TERCERO.** Se **CONFIRMAN** los resultados contenidos en el acta de cómputo municipal de elección de Ayuntamientos correspondiente al Municipio de Almoloya de Alquisiras, Estado de México, emitida por el Consejo Municipal Electoral número 4 con cabecera en el municipio referido; así como la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la constancia de mayoría respectiva en favor de la planilla de candidatos postulados por el Partido Acción Nacional.”*

Dicha sentencia fue notificada al partido político actor el treinta y uno de julio del año que transcurre, como se desprende de la constancia de notificación que obra a fojas seiscientos nueve (609) del cuaderno accesorio número dos del expediente en que se actúa.

[...]

**C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. Competencia y jurisdicción. [...]**

**SEGUNDO. Requisitos de procedibilidad. [...]**

**TERCERO. Requisitos del escrito del tercero interesado. [...]**

**CUARTO. Consideraciones de la sentencia impugnada.** La sentencia que por esta vía se impugna encuentra sustento jurídico en las siguientes consideraciones:

[...]

**QUINTO. Agravios.** Al respecto, el partido político actor aduce, en su escrito de demanda:

**“AGRAVIOS**

[...]

**PRIMER AGRAVIO**

**FUENTE DEL AGRAVIO.-** Lo causa la resolución de fecha treinta de julio de dos mil nueve, que recae al Juicio de Inconformidad presentado por el Partido Revolucionario Institucional, en lo establecido en el considerando **SEGUNDO** en su fracción **III. REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD**, a partir la foja 7 y hasta la foja 26, y los resolutivos **PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO**, dictada por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de México, en los autos del Expediente JI/100/2009, en la que se confirman los Resultados

contenidos en el Acta de Cómputo Municipal de Elección de Ayuntamientos correspondiente al Municipio de Almoloya de Alquisiras, Estado de México, emitida por el Consejo Municipal Electoral No. 04 de Almoloya de Alquisiras; así como la declaración de validez de la elección y el otorgamiento de la Constancia de Mayoría respectiva a favor de la Planilla de Candidatos postulados por el Partido Acción Nacional, en donde se violentan en perjuicio de mi representado los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **al emitir una resolución carente de fundamentación y motivación.**

**PRECEPTOS LEGALES VIOLENTADOS-** Viola en perjuicio de mi representado, el Tribunal Electoral del Estado de México, lo establecido por los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**AGRAVIO.-** La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el artículo 116, IV, incisos a) y b), establece que las elecciones de los gobernadores, de las Legislaturas Locales y de los Ayuntamientos se realizarán mediante sufragio universal, libre, secreto y directo; y que son principios rectores en la función electoral los de Legalidad, Imparcialidad, Objetividad, Certeza e Independencia.

En concordancia con los (sic) anterior, la Constitución Política del Estado de México y la Ley Electoral Local, contienen normas que disponen, entre otras cosas, que la renovación de los Poderes Legislativo y Ejecutivo, así como de los Ayuntamientos se realizarán mediante elecciones libres, auténticas y periódicas; que los Partidos

Políticos tiene como fin promover la participación ciudadana en la vida democrática, contribuir a la representación estatal y municipal y como organizaciones de ciudadanos hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo; que en el ejercicio de la función estatal de organizar las elecciones son principios rectores la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, equidad y objetividad; y que para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales, se establecerá un sistema de medios de impugnación que dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantizará la protección de los derechos políticos de los ciudadanos de votar, ser votado y de asociación.

Asimismo, la referida normatividad electoral precisa la forma y términos en los que deben realizarse los actos y resoluciones electorales; sin embargo, la sentencia que se impugna se emitió en contraposición de lo que establece la propia ley, por ende, se infringió lo dispuesto en las constituciones Federal y Estatal.

En efecto, se violan los artículos que más adelante se particularizan y se vulnera el Principio de Legalidad que debe ser observado durante todo el proceso electoral, ya que en la sentencia impugnada se plasman consideraciones y conclusiones diferentes a las que en realidad se debieron formular y con ello se perjudica a mi representado.

Por ello, las irregularidades referidas deben provocar la revocación de la sentencia, porque el mantener incólume el acto impugnado, esto es, sin modificación alguna, provocaría que se favorecería indebidamente a los

partidos políticos que contendieron contra mi representado y, en esa medida no podría ser considerado el resultado, como la auténtica expresión de la voluntad de los ciudadanos del municipio de Almoloya de Alquisiras, Estado de México.

Las violaciones cometidas a la ley y que causan agravio a mi representado serán precisadas en este escrito en los siguientes apartados:

**PRIMERO: Causa agravio a mi representado la indebida fundamentación y motivación de la sentencia que se reclama**, lo que vulnera los artículos 16, 41 y 116, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **toda vez que la misma contiene argumentos erróneos e ilegales que no permiten sustentar debidamente la sentencia que se impugna.**

Al efecto, en el presente apartado, se destaca que la causal de nulidad hecha valer fue la hipótesis prevista en la fracción XII del artículo 298 del Código Electoral del Estado de México, respecto de las casillas 0083 Básica, 0083 Contigua 1, 0084 Básica, 0084 Contigua 1, 0085 Básica, 0085 Contigua 1, 0086 Básica, 0086 Contigua 1, 0086 Contigua 2, 0087 Extraordinaria 1, 0088 Básica, 0088 Contigua 1, 0089 Extraordinaria 1, 0090 Básica, 0091 Básica, 0093 Básica, **en donde la Autoridad Responsable señala que las expresiones del actor carecen de precisión en cuanto a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que no se señala cuales fueron las imprecisiones en que incurrieron los funcionarios de las mesas directivas de casilla.**

No obstante lo anterior **el Tribunal Electoral del Estado de México, responsable, se limita en afirmar que no se expresaron agravios** por que solo se manifestaron la existencia de irregularidades graves sin especificar cuáles catalogándolas de manifestaciones genéricas y subjetivas por lo que se incumple parcialmente con lo establecido en los artículos 311, fracción V y 311 bis fracción II y IV del Código Electoral del Estado de México, decretando el sobreseimiento parcial del medio de impugnación antecedente del presente juicio de revisión constitucional.

Al respecto anterior **la responsable violenta flagrantemente el principio general del derecho que establece *iura novit curia y da mihi factum dabo tibi jus* (el Juez conoce el derecho y dame los hechos y yo te daré el derecho)** que en el presente caso cobra plena aplicación ya que **respecto de los hechos expuestos por mi representado se pudo deducir la causa de pedir en la vía de suplencia de la deficiencia de los agravios**, sirve de sustento a lo anterior el criterio jurisprudencial sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro, texto y datos de identificación son:

**'AGRAVIOS.- PARA TENERLOS DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR.- (se transcribe).'**

De modo que **se acredita la superficialidad y falta de exhaustividad con la que se conduce la autoridad responsable** en agravio del Partido Revolucionario Institucional, **sin perder de vista que además** de las manifiestas violaciones que se desprenden de lo narrado en este apartado **aplica de manera incorrecta e inexacta**

los artículos 317 fracción VI y 318 fracción III del Código Electoral del Estado de México, en virtud de que si bien es cierto está prevista la figura del sobreseimiento en el caso que nos ocupa el juicio de inconformidad y su demanda constituyen un todo integral que no puede dividirse seleccionarse de la manera que la autoridad responsable procedió porque los agravios se deben atender en su conjunto por la sencilla razón de que tienen relación directa con el acto que se impugna es decir que el examen de los agravios lo debe ser de manera integral y no al capricho de la autoridad responsable puesto que todos y cada uno de los agravios se orientaron con claridad a la causa de pedir del partido político que represento por ello es que considero que fue antitécnico y violatorio de los derechos del impetrante que se haya declarado el sobreseimiento parcial del juicio de inconformidad base del presente y se deja en claro porque el mismo se promovió en contra de los resultados obtenidos en el acta de cómputo municipal en la elección de miembros de los ayuntamientos del municipio mencionado, la declaratoria de validez y el otorgamiento de la constancia de mayoría a la planilla ganadora solicitando la nulidad de votación recibida en diversas casillas, a efecto de que se modifique el cómputo de la elección y revocar las constancias de mayoría otorgadas al instituto político vencedor.

[...]

**SEGUNDO.- Causa agravio a mi representado la indebida fundamentación y motivación de la resolución que se reclama**, lo que vulnera los artículos 16, 41 y 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que la misma



contiene una serie de falacias, argumentos erróneos e indebida valoración de los medios probatorios constantes en autos, que no permiten sustentar legalmente la sentencia que se impugna.

Al efecto en el presente apartado, se destaca que la causal de nulidad hecha valer fue la hipótesis prevista en la fracción III del artículo 298 del Código Electoral del Estado de México, toda vez que en las casillas 0087 básica, 0092 básica y 0092 extraordinaria 1, en esencia se dieron diversos actos de presión sobre el electorado, afectándose los principios de libertad y secrecía del voto, hechos que resultaron determinantes para el resultado de la votación en las casillas reclamadas.

No obstante lo anterior, el Tribunal Electoral Responsable falta al Principio de Congruencia que debe regir el dictado de las sentencias.

[...]

En el caso se estima que la resolución reclamada es incongruente, porque no obstante que se tuvieron demostradas diversas y graves irregularidades la Autoridad Responsable arriba a conclusiones que no corresponden a las premisas que ella misma estableció.

Esto es, primeramente la autoridad tiene una visión de que en las casillas que se señalan se actualiza la causal contemplada en la fracción III del artículo 298 del Ordenamiento Electoral, que señala: Ejercer violencia física, presión, coacción sobre los funcionarios de la Mesa Directiva de Casilla o sobre los electores y que esos

hechos sean-determinantes para el resultado de la votación.

Del precepto en cita se desprende que, para actualizar esta causal de nulidad, es necesaria la comprobación plena de los extremos que la integran, es decir: a) que exista violencia física, presión o coacción; b) que dicha violencia, presión, o coacción se ejerza sobre los funcionarios de la mesa directiva de casilla o sobre los electores y c) que sea determinante para el resultado de la votación.

Así también considera que por violencia física se entiende, la fuerza externa que se ejerce sobre la naturaleza, constitución corpórea de alguien; por presión, el apremio o amenaza que induce temor fundado en una persona y por coacción la violencia física, psíquica o moral para obligar a una persona a decir o hacer algo contra su voluntad, bien como un poder legítimo para imponer su cumplimiento o prevalecer sobre su infracción, y que dicha violencia física, presión o coacción, para que pueda generar la nulidad de la votación recibida en las casillas impugnadas debe ejercerse siempre sobre los funcionarios de las mesas directivas de casilla, o sobre los electores, es decir, el presidente,-secretario o escrutadores que actuaron en la casilla, correspondiente el día de la jornada electoral, o bien sobre los ciudadanos que sufragaron en la misma.

Que la violencia física o moral que puede verse reflejada en el resultado de la votación recibida en la casilla correspondiente, es la ejercida sobre quienes concurren a emitir su voto, antes de que esto suceda, o sobre los encargados de recibirlo el día de la jornada electoral, estimar lo contrario sería invalidar sufragios por

acontecimientos que de ninguna manera pueden incidir en el resultado de la votación, como sería el caso de ejercer violencia sobre ciudadanos que ya hubieran sufragado, y que estos hechos sean determinantes para el resultado de la votación.

De lo anterior se desprende que **la Responsable señala, que no existe elemento probatorio que acredite la veracidad de la misma, y deja de analizar las probanzas aportadas por la actora, y no entra al fondo del estudio de la causal que se invoca, sino sólo emite un razonamiento subjetivo y no demostrable**

En ese orden de ideas, **cabe indicar que se aportaron las documentales públicas, así como las documentales privadas, consistentes en los escritos de incidentes, mismos que son considerados como indicios, que son rastros, vestigio o señal de algo que no se conoce, conjetura derivada de un hecho. Es una prueba privada que permite vislumbrar la indagación y descubrimiento de un hecho.**

[...]

Así que por último **cabe destacar que la línea argumentativa de la Autoridad Responsable descansa en una premisa subjetiva y no demostrable, consistente en que a su decir no se precisaron las circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como que no se aportaron los elementos de convicción para acreditar el dicho**, situaciones que como se han señalado, si fueron debidamente contempladas, por lo que el actuar de la Responsable constituye faltas a los Principios de Fundamentación, motivación, exhaustividad

y seguridad jurídica, pues sin contar con los elementos fidedignos para ello, arriba a conclusiones carentes de objetividad y sustento jurídico.

**TERCERO: Causa agravio a mi representado la indebida fundamentación y motivación de la resolución que se reclama,** lo que vulnera los artículos 16, 41 y 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **toda vez que la misma contiene una serie de falacias, argumentos erróneos e indebida valoración de los medios probatorios constantes en autos, que no permiten sustentar legalmente la sentencia que se impugna.**

Al efecto en el presente apartado, **se destaca que la causal de nulidad hecha valer fue** la hipótesis prevista en la fracción IV del artículo 298 del Código Electoral del Estado de México, toda vez que en la casilla 0092 Básica, en esencia se dieron diversos **actos de cohecho o soborno afectándose los principios de libertad y secrecía del voto**, hechos que resultaron determinantes para el resultado de la votación en las casilla (sic) reclamada.

Respecto de la casilla 0092 Extraordinaria, **se señaló que** como se desprende del escrito de incidentes presentado por el representante del Partido Revolucionario Institucional también **se suscitaron irregularidades ya que el representante del Partido Acción Nacional Porfirio Martínez Flores atentaba contra la libertad y el secreto del voto ya que interceptaba a los electores en el trayecto hacia la casilla acompañándolos hasta antes de depositar su voto en las urnas, actos fuera del contexto legal y que resulta evidente la clara**

conculcación a la secrecía y libertad para la emisión del voto, por lo que es de derecho anular la votación de esta casilla y prevalezca el estado de derecho y más aún que la voluntad de los electores se haga valer de manera legal.

Es claro y evidente la conculcación a la libertad y el secreto del voto, en virtud de que afectan gravemente los resultados de la votación de las casillas que se señalan en los hechos marcados con los números 6, 7 y 8, también es claro que se señalan circunstancias de modo tiempo y lugar a fin de dar como resultado la nulidad de las casillas que se señalan por las inconsistencias, irregularidades y anomalías que se suscitaron a lo largo de toda la jornada electoral.

[...]

**SEXTO. Precisión de la litis.** No será materia de pronunciamiento el contenido del considerando identificado en la sentencia impugnada con el ordinario Séptimo, atento que en su contra el actor no endereza agravio alguno en su escrito de demanda, por lo que dicho considerando deberá seguir rigiendo el sentido del fallo sujeto a revisión en esta instancia, en sus términos.

**SÉPTIMO. Análisis del sobreseimiento decretado por el tribunal responsable.** Aduce el partido enjuiciante, en su concepto de agravio identificado con el ordinal Primero, que la sentencia impugnada adolece de una indebida fundamentación y motivación, violentando así el principio general del derecho que estable "*iura novit curia y da mihi factum dabo tibi jus*" (el

juez conoce el Derecho y dame los hechos y yo te daré el Derecho).

Ello, afirma, pues **la autoridad responsable debió deducir la causa de pedir en sus argumentos** tendentes a evidenciar la actualización de la causal de nulidad de votación en casilla, prevista en el artículo 298, fracción XII, del Código Electoral del Estado de México, en las casillas identificadas como 83 Básica, 83 Contigua 1, 84 Básica, 84 Contigua 1, 85 Básica, 85 Contigua 1, 86 Básica, 86 Contigua 1, 86 Contigua 2, 87 Extraordinaria 1, 88 Básica, 88 Contigua 1, 89 Extraordinaria 1, 90 Básica, 91 Básica y 93 Básica, **y no limitarse a sostener que no había expresado agravios y, en consecuencia sobreseer el juicio de inconformidad respecto de dichas casillas**, lo que evidencia una falta de exhaustividad al resolver.

**El agravio antes sintetizado es esencialmente fundado y suficiente para levantar el sobreseimiento decretado por el tribunal responsable**, atento a los razonamientos jurídicos que se exponen en seguida.

El marco jurídico que sustenta la tramitación de los medios de impugnación en materia electoral del Estado de México, en lo que al caso interesa, se encuentra inscrito en el contenido de los artículos 311, 311 bis, 316, 317 y 318 del Código Electoral de esa entidad federativa, al tenor literal siguiente:

[...]

De las porciones normativas transcritas se puede establecer lo siguiente:

1. La tramitación de los medios de impugnación en materia electoral ante el Tribunal Electoral del Estado de México, como es el caso del juicio de inconformidad, se encuentra sujeta al cumplimiento de diversos requisitos que en forma clara y precisa se deben plasmar en el escrito de demanda atinente.

2. Uno de los requisitos esenciales para dar entrada a un juicio de inconformidad es que la demanda contenga el o los agravios que el promovente estima le causa el acto o determinación que impugna, sin que exista una fórmula o requisito adicional para su exposición, esto es, no resulta necesario que el quejoso elabore razonamientos jurídicos en forma de silogismos para tener por satisfecho el requisito en cuestión, ni que establezca un capítulo particular para ello, pues partiendo del hecho de considerar un escrito de demanda como un todo, los argumentos de queja pueden ser plasmados en cualquier parte de éste.

3. Es así que al momento de ser turnado una determinada demanda de juicio de inconformidad a un secretario sustanciador, éste debe revisar, entre otros, el cumplimiento del requisito que nos ocupa y, en caso de que estime que éste no se satisface, la ley le impele a requerir al promovente a fin de que corrija dicha situación, bajo apercibimiento que de no hacerlo se tendrá por no interpuesta su demanda.

4. Finalmente, si de la revisión del escrito de demanda correspondiente se advierte el colmo de los supuestos jurídicos necesarios para ello, dicho funcionario jurisdiccional debe redactar el auto de admisión de la demanda respectivo.

En el caso, el partido político actor señaló en el capítulo de hechos de su demanda de juicio de inconformidad, en lo conducente, que: (fojas 12 y 13 del cuaderno accesorio uno del sumario en que se actúa)

[...]

Y en su agravio identificado con el ordinal Segundo, bajo el apartado “Conceptos de Violación”, precisó:

[...]

Así, resulta evidente para esta Sala Regional que, contrariamente a lo sostenido por el tribunal responsable, el actor en el juicio de inconformidad sí formuló agravio en su escrito inicial de demanda, señalando los hechos que a su juicio constituyen prueba de que se actualizaba la causal de nulidad de votación en casilla, prevista en la fracción XII del artículo 298 del código electoral local.

Además, acorde con las disposiciones legales aplicables, que han quedado transcritas previamente, debió requerirle en todo caso el cumplimiento de dicho requisito, como se establece en el trasunto artículo 316, sin que de las constancias que integran el expediente JI/100/2009 se advierta tal actuación.



Por tanto, resulta procedente modificar la sentencia impugnada, a fin de revocar el sobreseimiento decretado con base en las consideraciones expuestas por la responsable.

En consecuencia, **este órgano jurisdiccional federal especializado procede al análisis de la cuestión planteada, a la luz de los argumentos expuestos por el actor en el juicio de inconformidad** sujeto a jurisdicción en esta instancia, que han quedado transcritos previamente.

Como se desprende de dicho texto, el actor acusa, respecto de las casillas precisadas, la existencia de irregularidades graves, no reparables durante la jornada electora, que ponen en duda la certeza de la votación, las cuales define como *“Inconsistencias en el llenado de las actas de la jornada electoral, así como en las de escrutinio y cómputo.”*

Para efectos de determinar si se actualiza la causal de nulidad de votación recibida en las casillas impugnadas, **se estima conveniente precisar el marco normativo en que se sustenta la causal.**

[...]

Precisado lo anterior, **esta Sala Regional se avoca al estudio del agravio formulado por la accionante, el cual resulta inoperante**, con base en los siguientes razonamientos legales.

Aduce el accionante que en las casillas bajo análisis se presentaron inconsistencias en el llenado de las actas de

jornada electoral, así como de escrutinio y cómputo en diversas casillas; sin embargo, la parte actora **no especifica en qué consistieron las supuestas irregularidades que sucedieron el día de la jornada electoral, cuánto tiempo abarcaron las pretendidas irregularidades y dónde acontecieron**, es decir, no señala las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que, supuestamente, ocurrieron los hechos irregulares.

**Menos aún acredita con prueba alguna la existencia de las irregularidades que acusa.**

Se afirma lo anterior, pues **no es suficiente** que el actor señale que hubo inconsistencias en el llenado de las actas de jornada electoral, así como en las de escrutinio y cómputo, **sin mencionar cuáles**, a su juicio, son tales inconsistencias **y en qué medida** considera que trascienden al resultado de la votación, **o bien cómo es que estima vulneran el principio de certeza**, aspectos que no se desprenden de sus alegatos. De ahí, lo inoperante del agravio en cuestión.

**OCTAVO. Análisis del estudio de fondo hecho por la responsable.** En sus agravios identificados con los ordinales Segundo y Tercero, el partido político actor acusa una indebida fundamentación y motivación por parte del tribunal responsable, **al analizar sus planteamientos** respecto de las causales de nulidad de casilla previstas en las fracciones III y IV del artículo 298 del Código Electoral del Estado de México, analizados en los correspondientes considerandos Quinto y Sexto de la sentencia impugnada.

Por cuanto a la primera de las causales antes señaladas, consistente en ejercer violencia o presión sobre los funcionarios de casilla, o bien sobre el electorado, aduce el enjuiciante que la responsable **falta al principio de congruencia**, pues en primer término afirma que efectivamente se actualiza la causal en cuestión; sin embargo, en la sentencia se señala que no existe elemento probatorio alguno que acredite la veracidad de las irregularidades denunciadas.

Al respecto, **precisa que la autoridad dejó de analizar las pruebas por él aportadas**, y no abordó el estudio de fondo.

Concluye que no obstante los escritos de incidentes que aportó como prueba de su dicho, **en el caso la autoridad responsable debió considerar pruebas indirectas**, ya que los actos que denunció no son lo suficientemente claros, por lo que al no hacerlo así, es inconcuso que no fundamentó ni motivó suficientemente su fallo.

El agravio antes sintetizado es **infundado**.

En efecto, la causal de nulidad en comento, a la letra, indica:

[...]

Ahora, **del texto del considerando Quinto de la sentencia** sujeta a jurisdicción en esta instancia, que ha quedado transcrita en el cuerpo del presente fallo, **se advierte que, contrariamente a lo afirmado por el actor, el tribunal responsable no reconoce la actualización de la causal de nulidad invocada, sino que realiza**

precisiones previas al estudio de fondo que realiza respecto del planteamiento del actor.

En efecto, el que la autoridad responsable señale que los acontecimientos referidos por el actor en su demanda "...**encuadran en la hipótesis normativa de la fracción III del artículo 298 del Código Electoral del Estado de México**" **no significa que deba entenderse actualizada dicha causal** de nulidad para el caso específico, sino que en el contexto del argumento, es evidente que se trata de una precisión de aquella hipótesis normativa en la que se podrían ubicar los hechos denunciados por el actor.

Ello es así, pues en el desarrollo argumental que realiza el tribunal responsable se advierte el esquema siguiente: **establecimiento de una premisa normativa; análisis de los hechos** para elaborar una premisa fáctica; **y determinación de si en el caso se actualiza o no la causal de nulidad** de votación en casilla invocada por el accionante.

Por ello, el que la propia autoridad afirme que en el caso no existe elemento probatorio alguno que acredite el dicho del actor no significa una incongruencia interna de la sentencia, máxime que esta Sala Regional estima apegada a derecho tal afirmación y, por tanto, como se adelantó, infundado el argumento en cuestión.

**Igualmente infundada** es la afirmación hecha por el actor en el sentido de que la responsable no abordó el estudio de fondo respectivo, pues de la lectura del considerando Sexto

de la sentencia impugnada se advierte lo contrario; en efecto, el tribunal responsable estableció su postura respecto de los elementos probatorios contenidos en el expediente en que actuaba, los cuales consideró insuficientes para acreditar la irregularidad señalada por el enjuiciante, argumento que descansa fundamentalmente en el hecho de que de las actas de la jornada electoral, así como de escrutinio y cómputo, no se advierte anotación alguna relacionada con la irregularidad señalada.

De ahí que se considere apegada a derecho la determinación adoptada por el tribunal local, pues como acertadamente considera, los escritos de incidentes aportados por el actor a fin de acreditar su dicho resultan insuficientes por sí mismos para tal efecto, por lo que debían adminicularse con algún otro elemento probatorio, al no poder servir mas que como un indicio de que efectivamente existió alguna irregularidad.

En ese sentido, deviene igualmente infundada la afirmación de que la autoridad responsable debió acudir a pruebas indirectas, pues con independencia de que no precisa éstas, el estudio de la irregularidad en cuestión debe apoyarse, además de las indicadas actas de jornada electoral y escrutinio y cómputo, en documentos tales como un acta especial de hechos, constancia de fe notarial, escritos de denuncia ante el ministerio público, entre otros, cuya carga probatoria correspondía al instituto político inconforme.

Por cuanto hace a la causal de nulidad de votación en casilla, prevista en la fracción IV del precepto legal cuyo estudio nos ocupa, el partido accionante se limita a decir que el acto irregular que denunció es igualmente poco claro, por lo que la responsable debió entrar al análisis profundo del agravio que le hizo valer, realizando una debida fundamentación y motivación de su decisión, lo que en el caso no sucedió, dice, pues el tribunal local se limitó a realizar un análisis subjetivo y no demostrativo del planteamiento.

El argumento en cuestión deviene **igualmente infundado**, por idénticas razones jurídicas que el previamente analizado.

[...]

En las relatadas condiciones, ante lo **fundado** del agravio analizado en el considerando Séptimo de esta sentencia, y lo **infundado e inoperante** de los planteamientos hechos a manera de agravios por el Partido Revolucionario Institucional, en la materia de impugnación **procede modificar** la sentencia reclamada, a fin de revocar el sobreseimiento decretado por la autoridad responsable.

[...]